



REFERENCIA. PROCESO DE PERTENENCIA

DEMANDANTE: CARLOS ALFREDO RAMÍREZ ROCHA

DEMANDADO: BRUNILDA ROSA BERRIO TORDECILLA Y DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS

RADICACIÓN: 2.019-0625-00

INFORME SECRETARIAL: Soledad, mayo 10 de 2.022. Señor Juez, a su despacho el presente proceso pendiente por fijar fecha de audiencia. Sírvese a proveer.

MIGUEL ÁNGEL MIRANDA CERVANTES

Secretario

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE, Soledad, mayo 10 de 2.022.

De acuerdo al artículo 392 del Código General del Proceso, *“...vencido el término de traslado de la demanda, el juez en una sola audiencia practicará las actividades previstas en los artículos 372 y 373 de este código. En el mismo auto en que el juez cite a la audiencia decretará las pruebas pedidas por las partes y las que de oficio considere”*.

Por su parte el artículo 372 del Código General del Proceso, señala que, *“El juez señalará fecha y hora para la audiencia una vez vencido el término de traslado de la demanda, de la reconvenición, del llamamiento en garantía o de las excepciones de mérito, o resueltas las excepciones previas que deba decidirse antes de la audiencia, o realizada la notificación, citación o traslado que el juez ordene al resolver dichas excepciones, según el caso.*

El auto que señale fecha y hora para la audiencia se notificará por estado y no tendrá recursos. En la misma providencia, el juez citará a las partes para que concurran personalmente a rendir interrogatorio, a la conciliación, y los demás asuntos relacionados con la audiencia.”.

El apoderado de la parte demandante solicita la práctica de una inspección judicial de que trata el artículo 15 de la Ley 1561 de 2.012, en concordancia con el artículo 375 No 9º del C.G.P. con intervención de perito en el inmueble objeto de la Litis, con el objeto de verificar los hechos relacionados en la demanda y constitutivos de la posesión alegada y la instalación adecuada de la valla ó del aviso y comprobar linderos, mejoras, construcciones realizadas y calidad de las obras realizadas. Sobre el particular, se le hace saber al demandante que se decreta por ser conducente y pertinente toda vez que la parte interesada la solicito en el término que la Ley confiere para ello, es por esto que es posible decretar una prueba, cuando la carga de la prueba sobre este asunto la tiene la parte. Igualmente es menester destacar toda vez que como el apoderado de la parte demandante al momento de presentación de la demanda manifestó el desconocimiento del domicilio de la parte demandada, esta fue notificada por edicto, igual a que a las personas indeterminadas; una vez vencido el término. Se procedió a nombrar curador quien se notificó y contesto la demanda en tiempo.

La parte demandante solicita los testimonios de LIBIS LUZ RODRIGUEZ OROZCO-CHRISTIAN JOSE ANAYA MEZA Y CELA MARIA SARMIENTO VALOIS y el despacho accederá a ellos.

La parte demandada solicita el interrogatorio del demandante CARLOS ALFREDO RAMÍREZ ROCHA y el despacho accederá al interrogatorio.



Ahora bien, como quiera que en el caso que nos ocupa ya se trabó la Litis y se encuentra vencido el término de contestación de demanda y estamos frente a un proceso de mínima cuantía, se procederá a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 390 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto el Juzgado dispone,

1. FIJAR, como fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 392 del Código General del Proceso, el día 25 de mayo de 2022 a las 10:00 A.M.

2. Se advierte que la citada audiencia se llevará a cabo en forma virtual a través de la plataforma LIFESIZE mediante el siguiente link:

<https://call.lifesecloud.com/14412397>

**Agendamiento ID:
2022-0367139**

3. Se previene a las partes, demandante y demandada, para que concurran a la audiencia el día señalado, a fin de que absuelvan su interrogatorio de parte, tal como lo dispone el artículo 372 del Código General del Proceso.

Se advierte a la parte demandante y demandada, que de acuerdo al artículo 372, numeral 4º, del Código General del Proceso, la inasistencia de alguna de las partes hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se fundan las pretensiones o las excepciones, según el caso.

Así mismo se le hace saber que la parte o el apoderado que no concurra a la audiencia fijada, se le impondrán multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

4. Prevenir a las partes, demandante y demandada para que alleguen los documentos que pretenden hacer valer como prueba, los cuales deberán aportarse conforme las exigencias legales para poder ser tenidas como pruebas y poder valorarse.
5. Prevenir a la parte demandante y demandada para que presente los testigos solicitados en el acápite de prueba de la demanda y contestación:

6. TESTIMONIOS PARTE DEMANDANTE:

LIBIS LUZ RODRIGUEZ OROZCO- CHRISTIAN JOSE ANAYA MEZA Y CELA MARIA SARMIENTO VALOIS

Se decreta la Inspección judicial con intervención de perito, por lo expuesto en la parte considerativa de esta determinación.

7. Para llevar a cabo la diligencia la diligencia de Inspección Judicial I de que trata el artículo 15 de la Ley 1561 de 2012, en concordancia con el artículo 375 No 9º del C.G.P. con intervención de perito en el inmueble objeto de la Litis, con el objeto de verificar los hechos relacionados en la demanda y constitutivos de la posesión alegada y la instalación adecuada de la valla ó del aviso y comprobar linderos, mejoras, construcciones realizadas y calidad de las obras realizadas. con el objeto de establecer el estado en que se encuentra el inmueble y poder



determinar los linderos, atiéndase para su práctica las disposiciones previstas en los artículos 112 y 113 del Código General del Proceso. Por Secretaría, procédase a solicitar el respectivo acompañamiento de la Policía Nacional. Nómbrase como perito al señor SALVADOR HOSSAIN VILLA identificado con cedula de ciudadanía 72.163.343 y lugar de residencia Calle 13ª 25-39 Urb. La Playa con teléfono 3013476847 quien debe asistir a la diligencia y presentar un dictamen al despacho del estado del inmueble.

8. Se ordena el interrogatorio de parte del demandante FRANCISCO ALBERTO RIPOLL BENITEZ.

Notifíquese y Cúmplase,
JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS

Juez

**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD**

[Clic para consultar la fecha de notificación
por estado en el sistema TYBA](#)

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES
SECRETARIO

Firmado Por:

Juan Jose Paternina Simancas
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgados 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Soledad - Atlantico

Código de verificación: **bb5e6a319348d188016be06c674d18f16cd7f8e9fc028d3359d865919649025f**

Documento generado en 10/05/2022 05:30:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>